

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 51694/2026

V Olomouci dne 4. 5. 2026

Sp. zn.: KÚOK/31558/2026/ODSH-SH/7559

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. František Pěruška

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Bc. Martina Dusíková

Tel: 585 508 591

E-mail: m.dusikova@olkraj.cz

Počet listů: 10

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

Městský úřad Velká Bystřice	
Přijato:	04.05.2026
Spis. zn.:	MUVBs/
Č. j.:	MUVB/
Odbor:	Ur. D.
Počet listů	10

ROZHODNUTÍ

(doručováno veřejnou vyhláškou)

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o krajích**“) a ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), přezkoumal na základě odvolání Města Velká Bystřice, IČO 00299651, Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice (dále také jako „**odvolatel**“ nebo „**město Velká Bystřice**“) rozhodnutí Magistrátu města Přerova, Odboru evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu, oddělení dopravně správních agend, č. j.: MMPPr/233649/2025/RA, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko ze dne 19. 11. 2025, kterým rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích tak, že na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10, vše v katastrálním území Velká Bystřice se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace, a rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Magistrátu města Přerova, Odboru evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu, oddělení dopravně správních agend, č. j. MMPPr/233649/2025/RA, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko ze dne 19. 11. 2025

r u š í

a věc se

v r a c í

k novému projednání Magistrátu města Přerova jako správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

- PhDr. Simona Sokolová, nar. 18. 8. 1964, bytem Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice
v zastoupení
Mgr. Pavlem Piňosem, advokátem, ev. č. ČAK 10123, se sídlem Kramářova 3379,
750 02 Přerov 2

Odůvodnění

Krajský úřad zjistil z předloženého spisového materiálu vedeného Magistrátem města Přerova, Odborem stavebního úřadu a životního prostředí, oddělením stavební úřad, od 12. 7. 2022 pak Odborem evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu, oddělením dopravně správních agend (dále jen „**Magistrát města Přerova**“), pod sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko následující skutečnosti:

Magistrát města Přerova byl usnesením krajského úřadu ze dne 28. 5. 2018, č. j. KUOK 57689/2018, sp. zn. KÚOK/53083/2018/ODSH-SH/7559 podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu pověřen projednáním žádosti města Velká Bystřice, ze dne 5. 9. 2017, dle obsahu o odstranění pevné překážky z veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice, obec Velká Bystřice, doposud vedeném Magistrátem města Olomouce, Odborem stavebním, oddělením státní správy na úseku pozemních komunikací, pod sp. zn. S-SMOL/204275/2017/OS, a projednáním žádosti PhDr. Simony Sokolové ze dne 23. 2. 2018, ve věci určení, zda na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice, obec Velká Bystřice, existuje či neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace, doposud vedeném Magistrátem města Olomouce, Odborem stavebním, oddělením státní správy na úseku pozemních komunikací, pod sp. zn. S-SMOL/0522290/2018/OS, namísto Magistrátu města Olomouce, Odboru stavebního, oddělení státní správy na úseku pozemních komunikací, a to z důvodu vyloučení JUDr. Evy Hyravé, vedoucí Odboru stavebního Magistrátu města Olomouce, z projednání a rozhodování těchto věcí a nemožnosti určit jinou úřední osobu, která by nebyla k JUDr. Evě Hyravé ve vztahu podřízenosti.

Magistrát města Přerova písemností ze dne 2. 7. 2018, č. j. MMPr/091515/2018/Sko oznámil v souladu s ust. § 47 odst. 1 správního řádu všem známým účastníkům řízení a dotčeným správním úřadům zahájení řízení o určení právního vztahu podle ust. § 142 správního řádu na základě žádosti PhDr. Simony Sokolové a současně v souladu s místním šetřením na den 2. 8. 2018 v 10:00, se schůzkou pozvaných na místě, na pozemku parc. č. 2152/1 v k. ú. Velká Bystřice.

Magistrát města Přerova následně pro opatření podkladů pro vydání rozhodnutí ve věci dne požádal písemností ze dne 3. 7. 2018 pod č. j. MMPr/092038/2018/Sko Katastrální úřad pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc, Vejvodského 1148/2a, Hodolany, 772 00 Olomouc, o součinnost - o sdělení, na základě jakých listin byla u pozemků parc. č. 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, vše v k. ú. Velká Bystřice, evidovaných do 22. 6. 2016 jako druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace, provedena změna druhu pozemku na trvalý travní porost se způsobem ochrany zemědělský půdní fond. Tyto podklady obdržel Magistrát města Přerova dne 16. 7. 2018.

Dne 2. 8. 2018 proběhlo na pozemku parc. č. 2152/1 v k. ú. Velká Bystřice ústní jednání, o kterém byl sepsán protokol pod č. j. MMPr/104414/2018/Sko, jehož součástí je prezenční listina. Součástí spisu je fotodokumentace pořízená na ústním jednání.

Dne 6. 8. 2018 byly Magistrátu města Přerova doručeny podklady pro řízení od města Velká Bystřice, a to výpis z katastru nemovitostí LV č. 2133, vyjádření ke stavbě rybníku - Velká Bystřice-Vrtov ze dne 6. 3. 2006 a 8 fotografií.

Dne 30. 8. 2018 byla Magistrátu města Přerova doručena vyjádření vlastníků pozemků

sousedících s předmětnými pozemky, kteří uvedli, že předchozí vlastníci těchto parcel vždy strpěli obecné užívání pozemků jako účelové komunikace a nikdy nevyslovili nesouhlas s touto dopravní cestou. Požadují i nadále zajištění dopravní obslužnosti k obhospodařování svých zemědělských/lesních pozemků, neboť je to jediná přístupová cesta na jejich pozemky, která pro ně znamená nutnou komunikační potřebu.

Dne 3. 9. 2018 bylo Magistrátu města Přerova doručeno vyjádření PhDr. Simony Sokolové spolu s fotodokumentací alternativního přístupu ze dne 20. 8. 2018, čestným prohlášením Ing. Pavlína Dragůnové, územním rozhodnutím Městského úřadu Velká Bystřice, stavebního úřadu, Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice, ze dne 28. 8. 2008, č. j. 1503/2008/Sú o umístění stavby a změny ve využití území podle ust. § 92 stavebního zákona na stavbu „Rybník Velká Bystřice-Vrtov“ a rozhodnutím Magistrátu města Olomouce, Odboru životního prostředí, oddělení vodního hospodářství, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc (dále jen „**vodoprávní úřad**“), ze dne 30. 8. 2013, č. j. SMOI/ŽP/55/540/2013/Gi o vydání stavebního povolení podle ust. § 15 vodního zákona a ust. § 115 stavebního zákona k provedení stavby vodního díla „Rybník Velká Bystřice-Vrtov“.

Následně Magistrát města Přerova písemností ze dne 3. 9. 2018, č. j. MMPr/119211/2018/Sko požádal vodoprávní úřad o součinnost, a to sdělení, zda je platné stavební povolení ze dne 30. 8. 2013, č. j. SMOI/ŽP/55/540/2013/Gi a zda byla zahájena stavba „Rybník Velká Bystřice-Vrtov“ podle stavebního povolení ze dne 30. 8. 2013 a termín zahájení stavby. Dne 5. 9. 2018 obdržel Magistrát města Přerova sdělení vodoprávního úřadu, č. j. SMOL/212509/2018/OZP/VH/Gib, sp. zn. S-SMOL/210929/2018/OZP.

Magistrát města Přerova následně písemností ze dne 7. 9. 2018, č. j. MMPr/121902/2018/Sko, sdělil účastníkům řízení, že ukončil dokazování a má shromážděny všechny doklady a podklady pro vydání rozhodnutí, a proto v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu oznámil, že účastníci řízení mají právo se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim.

Dne 10. 10. 2018 vydal Magistrát města Přerova rozhodnutí pod č. j. MMPr/133775/2018/Sko, v němž rozhodl dle § 142 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích tak, že na částech pozemků parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice se nachází část veřejně přístupné účelové komunikace, a že na pozemku parc. č. 2151/2 v k. ú. Velká Bystřice se veřejně přístupná účelová komunikace nenachází.

Proti uvedenému rozhodnutí podala PhDr. Simona Sokolová dne 29. 10. 2018 odvolání. Magistrát města Přerova následně písemností č. j. MMPr/181169/2018/Sko ze dne 19. 11. 2018 vyzval účastníky řízení, aby se k odvolání vyjádřili ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení této výzvy. Své vyjádření zaslalo dne 22. 11. 2018 město Velká Bystřice.

Krajský úřad rozhodnutím ze dne 14. 2. 2019, č. j. KUOK 21259/2019, sp. zn. KÚOK/129750/2018/ODSH-SH/8001 rozhodnutí Magistrátu města Přerova ze dne 10. 10. 2018, č. j. MMPr/133775/2018/Sko, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko zrušil a věc vrátil Magistrátu města Přerova k novému projednání.

Magistrát města Přerova následně písemností ze dne 19. 3. 2019, č. j. MMPr/065861/2019/Sko vyzval účastníky řízení o pokračování v řízení. Současně usnesením stanovil účastníkům řízení lhůtu k tomu, aby činili své návrhy, a zároveň oznámil účastníkům řízení, že dne 22. 4. 2019, bude disponovat všemi podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, kdy stanovil lhůtu pro seznámení se s podklady.

Dne 4. 4. 2019 zaslala své vyjádření k pokračování v řízení PhDr. Simona Sokolová. Téhož dne obdržel Magistrát města Přerova od města Velká Bystřice „*Sdělení námitek a připomínek k návrhu účastníkem řízení, návrhy na provedení důkazů a předložení*

důkazů“, kdy přílohou bylo územní rozhodnutí Městského úřadu Velká Bystřice, stavebního úřadu, ze dne 28. 8. 2008, č. j. 1503/2008/SÚ, rozhodnutí vodoprávního úřadu ze dne 30. 8. 2013, č. j. SMOI/ŽP/55/ 540/2013/Gi o vydání stavebního povolení, souhrnná technická zpráva z 6/2008, situační výkres pro územní dokumentaci, řez hráze s pojízdnou plochou. Dne 2. 5. 2019 zaslala PhDr. Simona Sokolová své vyjádření ke stanovisku města Velká Bystřice ze dne 4. 4. 2019.

Magistrát města Přerova následně vydal dne 17. 5. 2019 usnesení pod č. j. MMPPr/102547/2019/Sko, kterým bylo podle ust. § 66 odst. 1 písm. f) správního řádu zastaveno deklaratorní řízení zahájené dne 29. 6. 2018 na základě žádosti PhDr. Simony Sokolové ve věci určení právního vztahu podle ust. § 142 odst. 1 správního řádu, zda na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice, obec Velká Bystřice, existuje či neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace.

Proti výše uvedenému usnesení podalo město Velká Bystřice dne 18. 6. 2019 odvolání. Magistrát města Přerova následně písemností č. j. MMPPr/1145483/2019/Sko ze dne 21. 6. 2019 vyzval účastníky řízení, aby se k odvolání vyjádřili ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení této výzvy. Své vyjádření zaslala dne 28. 6. 2019 PhDr. Simona Sokolová. Vzhledem ke skutečnosti, že Magistrát města Přerova zmíněnému odvolání nevyhověl, postoupil jej spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu.

Krajský úřad rozhodnutím ze dne 18. 10. 2019, č. j. KUOK 93144/2019, sp. zn. KÚOK/76967/2019/ODSH-SH/9008 odvolání města Velká Bystřice proti usnesení Magistrátu města Přerova ze dne 17. 5. 2019, č. j. MMPPr/102547/2019/Sko, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko zamítl a napadené usnesení potvrdil.

Proti výše uvedenému rozhodnutí krajského úřadu podalo město Velká Bystřice žalobu, na základě které Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozsudkem ze dne 29. 9. 2020, č. j. 65 A 95/2019-95 zrušil jak rozhodnutí krajského úřadu ze dne 18. 10. 2019, č. j. KUOK 93144/2019 tak usnesení Magistrátu města Přerova ze dne 17. 5. 2019, č. j. MMPPr/102547/2019/Sko.

Dne 21. 12. 2020 obdržel Magistrát města Přerova od krajského úřadu vrácenou spisovou dokumentaci ve věci k novému projednání spolu s výše uvedeným rozsudkem.

Magistrát města Přerova písemností ze dne 27. 1. 2021, č. j. MMPPr/013789/2021/Sko vyzval účastníky řízení o pokračování v řízení a současně usnesením stanovil účastníkům řízení lhůtu k uplatnění námitek a připomínek k návrhu.

Dále Magistrát města Přerova zaslal vodoprávnímu úřadu žádost o součinnost ze dne 26. 1. 2021, č. j. MMPPr/0112964/2021/Sko, a to sdělení, zda je platné stavební povolení ze dne 30. 8. 2013 pod č. j. SMOI/ŽP/55/540/2013/Gi. Sdělení vodoprávního úřadu ze dne 25. 2. 2021, č. j. SMOL/051667/2021/OZP/VH/Gib, sp. zn. S-SMOL/025650/2021/OZP obdržel Magistrát města Přerova dne 25. 2. 2021. Magistrát města Přerova následně písemností ze dne 2. 3. 2021, č. j. MMPPr/035248/ 2021/Sko vyzval účastníky řízení v souladu s ust. § 51 odst. 2 správního řádu o ohledání na místě dne 1. 4. 2021 v 10:30. Součástí spisu jsou fotografie pořízené na místě dne 1. 4. 2021.

Magistrát města Přerova písemností ze dne 15. 4. 2021, č. j. MMPPr/062479/2021/Sko, sdělil účastníkům řízení, že ukončil dokazování a má shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí, kdy jim v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu oznámil možnost seznámit se s těmito podklady a vyjádřit se k nim po celou dobu do vydání rozhodnutí.

Magistrát města Přerova vydal následně rozhodnutí ze dne 31. 5. 2021,

č. j. MMPPr/100135/2021/Sko, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko, kterým rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích tak, že na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace.

Proti výše uvedenému rozhodnutí podalo město Velká Bystřice dne 7. 7. 2021 odvolání. Magistrát města Přerova následně písemností č. j. MMPPr/136174/2021/Sko ze dne 12. 7. 2021 vyzval účastníky řízení, aby se k odvolání vyjádřili. PhDr. Simona Sokolová dne 16. 7. 2021 zažádala o prodloužení lhůty, a to do 15. 8. 2021. Stejnou písemností vynesla námitku rizika systémové podjatosti Krajského úřadu Olomouckého kraje s ohledem na osobní angažovanost na výsledku předmětného řízení 1. náměstka hejtmána Olomouckého kraje Mgr. Iva Slavotínka, jakožto současně místostarosty města Velká Bystřice. Magistrát města Přerova písemností č. j. MMPPr/149124/2021/Sko ze dne 26. 7. 2021 lhůtu k vyjádření dle žádosti PhDr. Simony Sokolové prodloužil. Svě vyjádření k odvolání dne 3. 8. 2021 zaslala obec Přáslavice a následně dne 16. 8. 2021 také PhDr. Simona Sokolová. Odvolání bylo v souladu se správním řádem postoupeno krajskému úřadu jako odvolacímu orgánu přípisem ze dne 18. 8. 2021.

Ještě předtím, než krajský úřad přistoupil k přezkoumání samotného odvolání, musel se vypořádat se vnesenou námitkou rizika systémové podjatosti Krajského úřadu Olomouckého kraje. Krajský úřad proto písemností ze dne 26. 8. 2021 předal námitku systémové podjatosti k rozhodnutí Ministerstvu dopravy jako příslušnému představenému ve smyslu ust. § 14 odst. 3 správního řádu. Ministerstvo dopravy usnesením ze dne 30. 9. 2021 rozhodlo o námitce systémové podjatosti tak, že Ing. Lubomír Baláš, ředitel Krajského úřadu Olomouckého kraje, není vyloučen z odvolacího řízení probíhajícího u Odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje ve věci odvolání proti rozhodnutí Odboru stavebního úřadu a životního prostředí Magistrátu města Přerova č. j. MMPPr/100135/2021/Sko ze dne 31. 5. 2021. Výše uvedené usnesení bylo potvrzeno rozhodnutím ministra dopravy ze dne 15. 12. 2021 a rozklad zamítnut. Následně byla spisová dokumentace předána řediteli Krajského úřadu Olomouckého kraje k rozhodnutí o námitce podjatosti směřující vůči vedoucímu Odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 5. 1. 2022. Ředitel námitce podjatosti směřující vůči vedoucímu Ing. Ladislavu Růžičkovi nevyhověl.

Vedoucí Odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje dále rozhodoval o námitce podjatosti vedoucího oddělení silničního hospodářství Odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje Mgr. Františka Pěrušky. Jmenovaný vedoucí oddělení poté rozhodoval o námitce podjatosti referenta oddělení silničního hospodářství Odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje Mgr. Martiny Lánské. Ani v jednom případě nebylo námitce podjatosti vyhověno. PhDr. Simona Sokolová podala proti předmětným usnesením dne 26. 1. a 27. 1. 2022 odvolání, která byla dne 10. 2. 2022 postoupena k provedení odvolacích řízení Ministerstvu dopravy.

Ministerstvo dopravy svými rozhodnutími ze dne 12. 4. 2022 odvolání zamítlo a předmětná usnesení potvrdilo. Jelikož byla výše uvedenými rozhodnutími vyřešena námitka systémové podjatosti a shledána nepodjatost všech relevantních úředních osob, krajský úřad mohl dále postupovat v odvolacím řízení.

Krajský úřad rozhodnutím ze dne 23. 5. 2022, č. j. KUOK 53994/2022, sp. zn. KÚOK/87209/2021/ODSH-SH/9008 rozhodnutí Magistrátu města Přerova ze dne 31. 5. 2021, č. j. MMPPr/100135/2021/Sko, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko zrušil a věc vrátil Magistrátu města Přerova k novému projednání.

Dne 12. 7. 2022 bylo předmětné řízení o žádosti PhDr. Simony Sokolové vedené ke sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko na základě změny Organizačního řádu Magistrátu města Přerova předáno na Odbor evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu, oddělení dopravně správních agend. Osobou oprávněnou provádět úkony v tomto řízení byla pověřena Bc. Iva Ratiborská.

Magistrát města Přerova poté písemností ze dne 11. 8. 2022, č. j. MMPPr/164113/ 2022/RO vyrozuměl účastníky řízení o jeho pokračování a současně usnesením stanovil lhůtu k uplatnění námitek a připomínek k návrhu. Své vyjádření zaslal dne 26. 8. 2022 odvolatel.

Ze spisu vyplynulo, že dne 2. 9. 2022 mělo být provedeno místní šetření, na kterém byla pořizena fotodokumentace. Krajský úřad ve svém zrušujícím rozhodnutí č.j. KUOK 54579/2023 ze dne 11. 5. 2023 magistrátu vytknul, že účastníci řízení o provedení tohoto úkonu nebyly v souladu se zákonem vyrozuměni a stejně tak o něm nebyl sepsán protokol, tak jak vyžaduje ust. § 18 správního řádu. Oprávněná úřední osoba Bc. Ratiborská následně objasnila, že toto „místní šetření“ bylo provedeno z důvodu jejího osobního seznámení se s pozemky dotčené lokality a nebude tudíž použito jako důkazní prostředek.

Magistrát města Přerova následně přistoupil k předvolání svědků k ústnímu jednání, a to Jiřího Budiny, nar. 5. 8. 1974, bytem Žižkova 251, 783 53 Velká Bystřice, Jany Budinové, nar. 5. 8. 1974, bytem Žižkova 251, 783 53 Velká Bystřice, Ireny Barnekové, nar. 5. 4. 1969, bytem Na Svobodě 455, 783 53 Velká Bystřice a Petra Pazdery, nar. 13. 10. 1971, bytem 8. května 298, 783 53 Velká Bystřice. O předvolání svědků informoval Magistrát města Přerova účastníky řízení písemností ze dne 10. 10. 2022, č. j. MMPPr/205845/2022/RA. Součástí spisu jsou protokoly o jednotlivých ústních jednáních.

Písemností ze dne 23. 11. 2022, č. j. MMPPr/233273/2022/Ra, Magistrát města Přerova vyzval účastníky řízení k seznámení se s podklady rozhodnutí.

Následně dne 23. 1. 2023 Magistrát města Přerova vydal rozhodnutí č. j. MMPPr/254370/2022/RA, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko, kterým dospěl k závěru, že se dle ust. § 142 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice nenachází veřejně přístupná účelová komunikace. Magistrát města Přerova v posuzovaném případě neshledal naplnění znaku nutné komunikační potřeby.

Proti výše uvedenému rozhodnutí se odvolalo město Velká Bystřice dne 20. 2. 2023. Město Velká Bystřice označilo závěry Magistrátu města Přerova za vnitřně rozporné až zmatečné, odporující provedenímu dokazování, právní úpravě a právním názorům vysloveným v předcházejícím řízení.

Magistrát města Přerova proto písemností č. j. MMPPr/038143/2023/RA ze dne 27. 2. 2023 vyzval účastníky řízení, aby se k odvolání vyjádřili. K podanému odvolání se vyjádřila obec Přáslavice dne 28. 2. 2023, která uvedla, že se k předmětnému odvolání připojuje v plném znění.

Dne 6. 3. 2023 obdržel Magistrát města Přerova i vyjádření PhDr. Simony Sokolové. PhDr. Simona Sokolová s odkazem na všechna svá předchozí konstantní vyjádření namítá, že existuje alternativní přístup k pozemkům citovaným městem Velká Bystřice ve směru od Přáslavic, když tento má být dle slov PhDr. Simony Sokolové plně přístupný, obvyčejem užívanou veřejnou komunikací a zejména částečně pozemní komunikací zapsanou v katastru nemovitostí.

Vzhledem ke skutečnosti, že Magistrát města Přerova zmíněnému odvolání nevyhověl, postoupil jej spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu.

Krajský úřad rozhodnutím ze dne 11. 5. 2023, č. j. KUOK 54579/2023, sp. zn. KÚOK/42444/2023/ODSH-SH/9178 rozhodnutí Magistrátu města Přerova ze dne 23. 1. 2023, č. j. MMPPr/254370/2022/RA, sp. zn.2018/091104/STAV/SU/Sko pro nedostatek ve skutkových zjištěních zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Spisový materiál s informací o nabytí právní moci zrušujícího rozhodnutí krajského úřadu byl Magistrátu města Přerova vrácen dne 29. 5. 2023 (doručen 31. 5. 2023).

Magistrát města Přerova následně písemností ze dne 4. 7. 2023, č. j. MMPPr/130446/2023/RA vyzval účastníky řízení o pokračování v řízení. Usnesením současně stanovil účastníkům řízení lhůtu k uplatnění svých námitek a připomínek k žádosti PhDr. Simony Sokolové a dále účastníky uvědomil o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí.

Dne 11. 10. 2023 vydal Magistrát města Přerova rozhodnutí pod č. j. MMPPr/177314/2023/RA, v němž rozhodl dle § 142 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích tak, že na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice se nachází veřejně přístupná účelové komunikace.

Proti výše uvedenému rozhodnutí se dne 25. 10. 2023 odvolala PhDr. Simona Sokolová. Podala však jen tzv. blanketní odvolání, s tím, že jej odůvodní ve lhůtě 10 kalendářních dnů. Protože tak PhDr. Simona Sokolová ve stanovené lhůtě neučinila, vyzval ji Magistrát města Přerova k odstranění nedostatků svého podání, k čemuž jí usnesením vydaným dne 8. 11. 2023 stanovil lhůtu pěti pracovních dnů.

Dne 14. 11. 2023 obdržel Magistrát města Přerova od PhDr. Simony Sokolové odůvodnění jejího odvolání směřujícího proti rozhodnutí č. j. MMPPr/177314/2023/RA.

Magistrát města Přerova následně písemností č. j. MMPPr/217743/2023/RA ze dne 23. 11. 2023 vyzval účastníky řízení, aby se k podanému odvolání vyjádřili. Dne 1. 12. 2023 obdržel Magistrát města Přerova vyjádření účastníka řízení Ing. Jaroslava Mádra, bytem Křížkovského 176, 783 53 Velká Bystřice.

Se shora uvedeným vyjádřením Ing. Jaroslava Mádra ze dne 29. 11. 2023 vyjádřili svůj souhlas i další účastníci řízení, a to Irena Barneková, bytem Na Svobodě 455, 783 53 Velká Bystřice, Jiří Budina, bytem Žižkova 251, 783 53 Velká Bystřice, Mgr. Helena Mádrová, bytem Křížkovského 176, 783 53 Velká Bystřice, Petr Pazdera, bytem 8. května 298, 783 53 Velká Bystřice, Ing. Jiří Pečinka, bytem Žižkova 312, 783 53 Velká Bystřice a Marta Vláčilová, bytem Kolárova 411, 783 53 Velká Bystřice, což stvrdili svými podpisy.

Dalším účastníkem řízení, který se k podanému odvolání vyjádřil bylo město Velká Bystřice. Město ve svém vyjádření ze dne 5. 12. 2023 uvedlo, že odvolací argumentaci považuje za nedůvodnou, odporující provedenému dokazování, částečně zavádějící, formalistickou až demagogickou.

Vzhledem ke skutečnosti, že Magistrát města Přerova předmětnému odvolání v plném rozsahu nevyhověl, postoupil je v souladu s ust. § 88 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu jako odvolacímu správnímu orgánu přípisem ze dne 2. 1. 2024 (doručeno dne 4. 1. 2024).

Krajský úřad po přezkoumání vydaného rozhodnutí a předloženého spisového materiálu došel k závěru, že vydané rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem, a proto ho v odvolacím řízení zrušil a věc vrátil Magistrátu města Přerova k novému projednání rozhodnutím vedeným pod č. j. KUOK 8289/2024 ze dne 19. 2. 2024. Toto rozhodnutí

krajského úřadu nabylo právní moci dne 7. 3. 2024.

Písemností ze dne 4. 4. 2024, vedenou pod č. j. MMPPr/059893/2024/RA Magistrát města Přerova účastníkům řízení oznámil pokračování řízení o projednání předmětné žádosti PhDr. Simony Sokolové a současně usnesením stanovil lhůtu 15 dnů pro uplatnění námitek a připomínek.

Dne 20. 4. 2024 Magistrát města Přerova obdržel od Petra Pazdery informaci, že i při novém projednání věci trvá na svých připomínkách ze dne 29. 11. 2023.

Dne 7. 5. 2024 obdržel Magistrát města Přerova vyjádření města Velká Bystřice k rozhodnutí krajského úřadu ze dne 19. 2. 2024, č. j. KUOK 8289/2024. Město Velká Bystřice upozorňuje na nepřiměřeně, nelogicky, nesrozumitelně, nepřijatelně a nesprávně prodlužující řízení a navrhuje výslech všech uvedených vlastníků dotčených pozemků.

Písemností ze dne 22. 5. 2024, vedenou pod č. j. MMPPr/092912/2024/RA Magistrát města Přerova požádal obec Práslavice o vyjádření k alternativní pozemní komunikaci, přesně určené kudy přesně, tj. po kterých všech pozemcích vede alternativní cesta (úsek od mostku přes vodní tok Vrtůvka, tj. parc. č. 2172/3 až do obce Práslavice), včetně zákresu do mapového podkladu.

Dne 23. 7. 2024 se na Magistrát města Přerova dostavila nahlédnout do spisu zástupkyně PhDr. Simony Sokolové.

Dne 12. 8. 2024 Magistrát města Přerova zaslal obci Práslavice opětovou žádost o vyjádření k alternativní cestě. Následně obec Práslavice požádala o prodloužení termínu k vyjádření k alternativní cestě, a to do 30. 9. 2024.

Dne 14. 10. 2024 obdržel Magistrát města Přerova informace obce Práslavice k alternativní cestě, včetně mapového podkladu.

Dne 21. 10. 2024 vydal Magistrát města Přerova písemnost vedenou pod č. j. MMPPr/206958/2024RA, ve které účastníkům řízení sdělil, že shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí a že se s nimi mohou seznámit a vyjádřit se k nim ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení tohoto sdělení.

Dne 23. 10. 2024 se k Magistrátu města Přerova dostavil k nahlédnutí právní zástupce PhDr. Simony Sokolové.

Následně Magistrát města Přerova vydal rozhodnutí vedené pod č. j.: MMPPr/233043/2024/RA, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko ze dne 12. 12. 2024, kterým rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích tak, že na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 vše v katastrálním území Velká Bystřice se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace.

Proti tomuto rozhodnutí podalo odvolání město Velká Bystřice ze dne 20. 12. 2024.

Vzhledem ke skutečnosti, že Magistrát města Přerova předmětnému odvolání v plném rozsahu nevyhověl, postoupil je v souladu s ust. § 88 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu jako odvolacímu správnímu orgánu přípisem ze dne 10. 3. 2025 (doručeno dne 11. 3. 2025).

Krajský úřad po přezkoumání vydaného rozhodnutí a předloženého spisového materiálu došel k závěru, že vydané rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem, a proto ho v odvolacím řízení zrušil a věc vrátil Magistrátu města Přerova k novému projednání rozhodnutím vedeným pod č. j. KUOK 52671/2025 ze dne 27. 5. 2025.

Písemností ze dne 7. 7. 2025, vedenou pod č. j. MMPPr/137534/2025/RA Magistrát města

Přerova účastníkům řízení oznámil pokračování řízení o projednání předmětné žádosti PhDr. Simony Sokolové a současně usnesením stanovil lhůtu 15 dnů pro uplatnění námitek a připomínek.

Dne 18. 7. 2025 Magistrát města Přerova obdržel vyjádření města Velká Bystřice, které sděluje, že i nadále trvá na svém stanovisku, že na vymezených pozemcích existovala po dobu mnoha let do doby než PhDr. Simona Sokolová znepřístupnila tuto komunikaci, veřejně přístupná účelová komunikace. Město Velká Bystřice má nadále za to, že všechny definiční znaky této komunikace jsou naplněny a že toto již bylo v daném řízení v podstatě prokázáno. Dále město Velká Bystřice trvá na výsledku uvedených svědků. K uvedenému Magistrát města Přerova v odůvodnění vydaného rozhodnutí uvedl, že výsledky svědků již byly provedeny a má za to, že byly shromážděny dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí a další výsledky svědků by řízení pouze bezdůvodně prodlužovaly a vedly by k neekonomickému řízení.

Dne 6. 8. 2025 pod č. j. MMPPr/164035/2025/RA Magistrát města Přerova zaslal městu Velká Bystřice žádost o vyjádření k alternativní cestě – přesné určení kudy přesně, tj. po kterých (všech) pozemcích vede alternativní cesta/úsek od mostku přes vodní tok Vrtůvka tj. parc. č. 2172/3 až po k. ú. Přáslavice). Dne 25. 8. 2025 Magistrát města Přerova obdržel vyjádření města Velká Bystřice včetně mapového podkladu.

Následně Magistrát města Přerova vydal rozhodnutí vedené pod č. j.: MMPPr/233649/2025/RA, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko ze dne 19. 11. 2025, kterým rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích tak, že na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 vše v katastrálním území Velká Bystřice se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace.

Proti tomuto rozhodnutí podalo odvolání město Velká Bystřice ze dne 10. 12. 2025.

V bodě č. 1, 2 a je uvedeno, že nesouhlasí se závěry Magistrátu města Přerova o tom, že není naplněn znak nutné komunikační potřeby. Tento znak je dle názoru města Velká Bystřice naplněn, neboť k pozemkům dotčených vlastníků jiná veřejně přístupná účelová komunikace nevede. Současně zde uvádí části rozhodnutí Magistrátu města Přerova, kdy tyto v dalších bodech rozporuje.

Alternativní cesta přes obec Přáslavice jako veřejně přístupná účelová komunikace neexistuje a v porovnání s komunikací posuzovanou je nevhodná. Je delší, vede přes pozemky soukromých vlastníků, je vzhledem ke svému sklonu, stavu a povrchu vhodná pouze pro pěší. Jako zcela nesprávný považuje město Velká Bystřice argument Magistrátu města Přerova o tom, že ne nutně každý pozemek musí mít přístup a příjezd. Není jasné, jak by tedy tito vlastníci vykonávali svá vlastnická práva. Město Velká Bystřice dále uvádí, že dotčení vlastníci přístup a příjezd zajištěn od nepaměti měli, byl to přístup logický a jediný možný, nejkratší, zatěžující vlastníky pozemků co nejméně. V řízení se účastníci řízení domáhají vrácení stavu v předešlý stav, nikoli o vybudování nové, dlouhé, náhradní cesty, která neřeší všechny dotčené pozemky.

V bodě č. 4 město Velká Bystřice dále uvádí, že závěr Magistrátu města Přerova o tom, že přístup přes danou cestu je třeba pouze k pozemku parc. č. 2154 v k. ú. Velká Bystřice ve vlastnictví Ing. Jiřího Pečinky, který navíc v řízení o tento přístup nejeví zájem, je nesprávný a správní orgán se s naplněním znaku nutné komunikační potřeby ve vztahu k tomuto pozemku nezabýval.

V bodě č. 5 město Velká Bystřice uvádí, že dotčeným vlastníkem bez nutného přístupu není je Ing. Pečinka, ale i vlastníci dalších mnoha pozemků. Je nerozhodné, zda se jeden vlastník přístupu nedomáhal, když ostatní ano. PhDr. Simona Sokolová dle sdělení města

Velká Bystřice nikdy dotčeným vlastníkům, kteří mají potřebu dotčenou pozemní komunikaci užívat, nikdy nenavrhl jiná právní řešení přístupu a příjezdu, naopak tomuto chce zcela zamezit. Dále uvádí, že vlastníci pozemků parc. č. 2154, 2155/2, 2155/5, 2155/6, 2155/7, 2162/1, 2162/4 a 2162/5, vše v k. ú. Velká Bystřice a další, neměli důvod ke zřízení služebnosti stezky, či cesty, neboť se vždy pokojně dostali na své pozemky přes dotčenou veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Co se týče užívání spojnic k údržbě a obnově lesa, vlastníci si vystačili zpravidla s minimální technikou, zatímco až dojde na mýcení lesa, bude třeba již techniky i vozidel těžších. V minulosti to nebyl problém, neboť se vlastníci vždy rozumně domluvili.

V dalším bodě č. 6 město Velká Bystřice rozporuje existenci alternativní cesty směrem od Práslavic, která by byla vhodná vzhledem k jejímu sklonu, sjízdnosti, délce apod. Uvádí, že jde pouze o přístup, nikoli příjezd a řeší přístup od Práslavic jen k mostku a nikoli dále směrem k Velké Bystřici.

Dále město Velká Bystřice uvádí výčet pozemků, jejichž vlastníci nemají přístup po alternativní cestě od Velké Bystřice údolím Vrtůvky od Práslavic. Dále město Velká Bystřice popisuje průběh dle jejího názoru veřejně přístupné účelové komunikace a jaké pozemky byly jejím prostřednictvím přístupny. Dále popisuje důvody nevhodnosti alternativní cesty. Poukazuje na mapu, která je součástí spisové dokumentace.

Město Velká Bystřice dále v tomto bodě uvádí, že: *„Pokud správní orgán za alternativní přístup považuje účelovou komunikaci směrem od Práslavic, pak ta jednak končí někde na parc. č. 910/57 v k. ú. Práslavice, ovšem kromě toho se správní orgán nezabývá otázkou, jaký je přístup až k parc. č. 2171/11 v k. ú. Velká Bystřice. Pokud by se touto otázkou zabýval, došel by k závěru, že zde žádná veřejná účelová komunikace není, neboť přes pozemky od Práslavic vedla vždy jen pěšina. Pozemky v k. ú. Velká Bystřice s výjimkou parc. č. 2164/2, 2164/1 a 2164/5 byly vždy obhospodařovány směrem z Velké Bystřice. Pozemky v katastrálním území Práslavice u Olomouce a pozemky parc. č. 2164/2, 2164/1 a 2164/5, všechny v k. ú. Velká Bystřice byly vždy obhospodařovány cestou z Práslavic. Jižní konec parcely č. 2313/37 v k. ú. Velká Bystřice včetně jejího okolí tvoří meandr řeky Vrtůvky, kde se řeka často vylévá z koryta, okolí je zde zpravidla podmáčené a průjezd vozidly zde po většinu roku není možný, tudíž zde není ani komunikace.“* Pro názornost město Velká Bystřice přikládá mapu, kde je cesta, kde pěšina, kde je bráněno v přístupu a kde vlastníci průjezd umožňují.

V bodě č. 7 město Velká Bystřice uvádí, že závěr Magistrátu města Přerova o tom, že ke každému pozemku nemusí vést přístupová cesta je nesprávný. Je toho názoru, že přístup a příjezd za účelem obhospodařování pozemků je nutný. Příjezd na pozemky vždy existoval, než mu zabránila PhDr. Simona Sokolová. Dále uvádí, že nový stavební zákon připouští existenci jiného věcného práva k cizímu pozemku nebo stavbě v případě žádosti o povolení dělení nebo scelení pozemků, předešlý stavební zákon, přesněji vyhláška č. 501/2006 však uváděla, že pozemek se vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním, umožňoval využití pro navrhovaný účel a byl dopravně napojen na veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Účelová komunikace byla desítky let pokojně užívána až do roku 2017, kdy PhDr. Simona Sokolová tomuto začala bránit, tedy za platnosti staré právní úpravy.

V bodě č. 8 město Velká Bystřice nesouhlasí se závěry Magistrátu města Přerova o tom, že cesta vede středem dotčených pozemků a uvádí, že cesta přímo navazuje na betonový most přes Vrtůvku na parc. č. 2313/53 v k. ú. Velká Bystřice.

Dále uvádí výčet pozemků, které na daný most navazují, s využitím pozemku ostatní komunikace, ostatní plocha, kde existenci veřejně přístupné účelové komunikace nikdo

nezpochybňuje. Pozemkem parc. č. 2172/7 cesta končí, dále pokračuje pěšina. Následující pozemky směrem na východ byly vždy obhospodařovány směrem od Přáslavic. Na pozemcích parc. č. 2164/3, 2164/2, 2164/1, vše v k. ú. Velká Bystrice se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace, tudíž na výše zmiňované pozemky není zachována dopravní cesta, a je zde dána naopak komunikační potřeba k obhospodařování pozemků a výkonu vlastnických práv.

Město Velká Bystrice uvádí trasu komunikace, výčet pozemků, po kterých vede a které jsou díky ní obhospodařovány, což dle názoru města Velká Bystrice dokládá i výsledkem uvedených svědků. Dále navrhuje výsledkem dalších svědků, kteří mají tvrzení města Velká Bystrice potvrdit.

Závěrem svého odvolání město Velká Bystrice žádá krajský úřad, aby napadené rozhodnutí Magistrátu města Přerova změnil tak, že se na dotčených pozemcích nachází veřejně přístupná účelová komunikace.

Magistrát města Přerova písemností ze dne 8. 1. 2026, č. j. MMPPr/004495/2026/RA, vyzval účastníky řízení, aby se k podanému odvolání vyjádřili, a to ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení této výzvy. Žádný z účastníků řízení svého práva nevyužil.

Vzhledem ke skutečnosti, že Magistrát města Přerova předmětnému odvolání v plném rozsahu nevyhověl, postoupil jej v souladu s ust. § 88 správního řádu spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu jako odvolacímu správnímu orgánu přípisem ze dne 8. 1. 2026 (doručeno dne 2. 3. 2026).

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následnými správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. V případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích, pokud zákon nestanoví jinak.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, odvolací správní orgán přezkoumává podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu předpisů dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tudíž omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně. Krajský úřad znovu připomíná, že při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, je dále odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost.

Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu

ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací správní orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou včasnosti a přípustnosti podaného odvolání. Ze spisu zjistil, že odvoláním napadené rozhodnutí Magistrátu města Přerova bylo městu Velká Bystřice prostřednictvím úřední desky doručeno dne 4. 12. 2025. Následující den začala odvolateli běžet 15denní odvolací lhůta, jejíž poslední den připadl na 19. 12. 2025. Odvolání města Velká Bystřice bylo Magistrátu města Přerova doručeno dne 10. 12. 2025. Odvolání bylo tedy podáno včas v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů a je současně přípustné, neboť bylo podáno účastníkem řízení.

K podanému odvolání krajský úřad přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze spisu Magistrátu města Přerova jakožto prvostupňového správního orgánu zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Účelové komunikace tvoří společně s místními komunikacemi, silnicemi a dálnicemi čtyři kategorie pozemních komunikací, a to kategorii nejnižší. Příznačný je jejich lokální význam. To však neznamená, že se jedná o kategorii pozemních komunikací zbytkovou či nějakým způsobem podružnou. Často mohou účelové komunikace pro danou lokalitu představovat kritickou a stěžejní dopravní infrastrukturu. Na rozdíl od dálnic, silnic a místních komunikací, které jsou ve vlastnictví osob veřejného práva, mohou být účelové komunikace ve vlastnictví soukromých subjektů. Účelové komunikace se dále rozlišují na veřejně přístupné a veřejně nepřístupné. Definice obou podkategorií účelových komunikací jsou upraveny v ust. § 7 zákona o pozemních komunikacích. Obecná definice účelových komunikací v zákoně uvedena není. Účelová komunikace je vymezena především svou primární funkcí. V případě veřejně přístupné účelové komunikace je to sloužit ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními nemovitostmi. Pro veřejně nepřístupné účelové komunikace je naopak zásadním určovacím znakem poloha v uzavřeném prostoru nebo objektu a současně účel sloužit zejména potřebám vlastníka nebo provozovatele tohoto uzavřeného prostoru či objektu.

Z právního hlediska vznikají účelové komunikace již okamžikem naplnění všech definičních znaků. Tím se liší od ostatních typů pozemních komunikací, které *de iure* vznikají až nabytím právní moci rozhodnutí příslušného silničního správního úřadu. Pro určení, zda se jedná o účelovou komunikaci, a pokud ano, zda o veřejně přístupnou nebo nepřístupnou, je tak rozhodující výlučně materiální hledisko.

Toto specifikum s sebou nutně přináší určitou míru právní nejistoty. Tu je však možno zhojit podáním návrhu na určení právního vztahu, ke kterému se uchýlil právě odvolatel. Řízení o určení právního vztahu je upraveno v ust. § 142 správního řádu. Jde o zvláštní typ správního řízení, které je zahajováno na žádost konkrétní osoby s cílem získat autoritativní rozhodnutí o tom, zda tu určitý právní vztah existuje nebo neexistuje (odstavec 1 citovaného ustanovení). Výsledkem řízení je správní rozhodnutí deklaratorní

povahy, a má proto účinky ex tunc zpětně od vzniku právního vztahu. Správní orgán musí rozhodnout v mezích své věcné a místní příslušnosti o tom, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá nebo zda zanikl a kdy se tak stalo. Úřad tak rozhodnutím komunikaci nevytváří, ale její existenci úředně potvrzuje, či vyvrací.

Jestliže je možné o vzniku, trvání nebo zániku určitého právního vztahu vydat osvědčení anebo pokud se může otázka jeho vzniku, trvání nebo zániku řešit v rámci jiného správního řízení (jako předběžná otázka dle ust. § 57 správního řádu), správní orgán deklaratorní rozhodnutí nevydává. Řízení o určení právního vztahu má tak subsidiární povahu. Osvědčení se vydává, pokud není o věci žádná pochybnost, není zapotřebí použít správního uvážení nebo vyložit neurčitý právní pojem. Osvědčením se osvědčují skutečnosti obecně zřejmé z úřední činnosti správního orgánu a platí pro ně presumpce správnosti, pokud není prokázán opak. Vydání osvědčení má přednost před vydáním deklaratorního rozhodnutí, neboť to odpovídá jedné ze základních zásad správního řízení, tj. zásadě rychlosti a hospodárnosti.

Jednou z podmínek tohoto deklaratorního řízení je to, že žadatel musí již v žádosti prokázat, že vydání příslušného rozhodnutí je nezbytné pro uplatnění jeho práv. Žadatel proto musí navrhnout takové důkazy, které budou tuto nezbytnost prokazovat. Z uvedeného vyplývá, že důkazní břemeno a povinnost zjišťovat podklady pro rozhodnutí je na straně žadatele a zásada materiální pravdy je zde určitým způsobem omezena. Správní orgán proto provádí především důkazy navržené žadatelem. Pouze v případě, že je na věci veřejný zájem a navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i jiné důkazy z vlastní iniciativy.

I přesto, že žádost splňovala podmínky stanovené shora citovaným ustanovením správního řádu, nemusel o ní Magistrát města Přerova vést samostatné řízení. Otázku existence dotčené účelové komunikace totiž mohl vyřešit jako předběžnou otázku v rámci řízení o odstranění překážky z účelové komunikace dle ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích zahájeném na návrh města Velká Bystřice ze dne 5. 9. 2017. K takovému závěru dospěl i Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci ve svém rozhodnutí č. j. 65 A 95/2019-95 ze dne 29. 9. 2020. Jmenovaná soudní instance v citovaném rozsudku uvedla, že právě v řízení o odstranění překážky zřetelně vyvstala pochybnost, zda se v místě, kde byla tato překážka umístěna nachází veřejně přístupná účelová komunikace. Krajský soud doplnil, že vyřešení této otázky bylo klíčovým pro posouzení důvodnosti návrhu města Velká Bystřice na odstranění pevné překážky. Tuto svou úvahu podpořil odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 Ans 2/2007-128 ze dne 15. 11. 2007, který v tomto rozhodnutí judikoval: *„vyvstane-li otázka charakteru účelové komunikace v řízení o návrhu na odstranění překážky z této komunikace, posoudí ji silniční správní úřad jako otázku předběžnou a v závislosti na tom o návrhu meritorně rozhodne.“*

Z vyjádření PhDr. Simony Sokolové ze dne 6. 3. 2023 (založeno na listu č. 96 spisu) k odvolání města Velká Bystřice podanému proti rozhodnutí Magistrátu města Přerova č. j. MMPPr/254370/ 2022/RA ze dne 23. 1. 2023, krajský úřad zjistil, že řízení o návrhu města Velká Bystřice na odstranění pevné překážky z veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice, mělo být pravomocně zastaveno usnesením Magistrátu města Přerova č. j. MMPPr/293937/2019/Sko ze dne 19. 12. 2019. Důvodem k tomuto postupu bylo dle odůvodnění předmětného usnesení to, že odstranění pevných překážek lze přikázat pouze z účelové komunikace veřejně přístupné a pozemky, po kterých byla vedena tvrzená účelová komunikace jsou na základě vydaného pravomocného stavebního povolení staveništěm. Podle Magistrátu města Přerova se tak žádost města Velká Bystřice stala zjevně bezpředmětnou.

Ke stejnému závěru dospěl Magistrát města Přerova i ohledně žádosti PhDr. Simony Sokolové. S tímto právním posouzením dané záležitosti se však neztotožnil Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci. Na základě žaloby města Velká Bystřice proto usnesení Magistrátu města Přerova o zastavení předmětného řízení, stejně jako rozhodnutí krajského úřadu, kterým bylo toto usnesení potvrzeno, zrušil a věc vrátil krajskému úřadu k novému projednání.

Magistrátu města Přerova proto nezbylo než otázku charakteru účelové komunikace vyřešit v rámci řízení vedeného na základě žádosti PhDr. Simony Sokolové ze dne 26. 2. 2018.

Jak již krajský úřad opakovaně uvedl ve svých předchozích rozhodnutích, o veřejně přístupné účelové komunikaci lze hovořit v případě naplnění jejích definičních znaků, a to i v případě, že o jejím charakteru nebylo vydáno správní rozhodnutí. Podle ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je účelovou komunikací pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo pro spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo pro obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Kromě tohoto zákonného účelu je rovněž nutné, aby se jednalo o určitou stálou a v terénu patrnou cestu, neboť veřejně přístupná účelová komunikace je pozemní komunikací a v souladu s ust. § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích jde o dopravní cestu určenou k užití silničními a jinými vozidly a chodci. První dva znaky účelové komunikace tak definuje zákon o pozemních komunikacích.

Kromě shora uvedených náležitostí, které vyplývají přímo ze zákona, bude veřejně přístupná účelová komunikace existovat pouze se souhlasem vlastníka. Tento závěr vyplývá z dosavadní judikatury civilní i správní (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu č. j. 22 Cdo 1868/2000 ze dne 15. 11. 2000 a taktéž rozsudek č. j. 22 Cdo 2191/2002 ze dne 7. 10. 2003, rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 20/2003-64 ze dne 27. 10. 2004 a nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 268/06 ze dne 9. 1. 2008), která navazuje již na rozhodovací praxi předválečného Nejvyššího správního soudu. Ten mimo jiné dovedl, že „*pozemek, který je v soukromém vlastnictví, lze uznati za veřejnou cestu jen tehdy, jsou-li splněny dva předpoklady, a to jednak, že pozemek byl věnován buď výslovným projevem nebo z konkludentních činů vlastníka byl k obecnému užívání určen a dále především z toho, že toto užívání slouží k trvalému uspokojení nutné komunikační potřeby.*“ (Boh A 10017/32).

Co se týče „kvality“ souhlasu vlastníka, ten může být buď výslovný, či konkludentní. Jestliže však vlastník se zřízením účelové komunikace souhlasil, jsou jeho soukromá práva v takovém případě omezena veřejnoprávním institutem obecného užívání pozemní komunikace, které nemůže být vyloučeno jednostranným úkonem vlastníka, jenž takový souhlas udělil, ani jeho právními nástupci. Jestliže vlastník pozemku v minulosti, kdy pozemek začal sloužit jako účelová komunikace, s tímto *nevyslovil kvalifikovaný nesouhlas*, jde o účelovou komunikaci, vzniklou ze zákona. Stačí, aby vlastník *střpěl užívání pozemku* jako komunikace, v případě nesouhlasu musí však jít o aktivní jednání. Pokud vznikne účelová komunikace, je její právní status závazný i pro budoucí majitele pozemku - účelové komunikace, tito nejsou oprávněni komunikaci ze své vůle uzavřít. Výjimku z tohoto pravidla tvoří pouze případy, kdy nedochází k převodu mezi soukromými subjekty, ale kdy je komunikace nabývána od veřejnoprávní korporace - zde nelze souhlas bez dalšího presumovat (uvedený nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 268/06). Veřejnou cestou se tedy pozemek stává jeho věnováním obecnému užívání, ať již vlastníkem výslovně projeveným souhlasem nebo konkludentním střpěním (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 27/2009-66 ze dne 30. 9. 2009).

Druhou judikatorně dovozenou podmínkou pro vznik veřejně přístupné účelové komunikace je též existence nutné a ničím nenahraditelné komunikační potřeby. Tj. neexistence srovnatelné alternativy, kdy komunikace představuje nezbytnou spojnicí pro vlastníky konkrétních nemovitostí, popř. komunikační spojení není zajištěno soukromoprávním institutem, např. prostřednictvím věcného břemene (služebnosti) či prostřednictvím individuálních souhlasů apod., k tomu např. již zmiňovaný náleze Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 268/06. Existují-li tedy jiné způsoby, jak dosáhnout sledovaného cíle (zajištění komunikačního spojení nemovitostí), aniž by došlo k omezení vlastnického práva, je třeba dát před omezením vlastnického práva přednost těmto jiným způsobům.

Pokud by byť i jeden ze znaků scházel, o veřejně přístupnou účelovou komunikaci se jednat nemůže (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 137/2021-80 ze dne 26. 1. 2023).

Při provedení odvolacího řízení se krajský úřad nejprve zabýval procesní stránkou správního řízení, které předcházelo vydání samotného rozhodnutí.

Z předloženého správního spisu krajský úřad zjistil, že poté, co vydal poslední rozhodnutí ve věci, č. j. KUOK 52671/2025 ze dne 27. 5. 2025, kterým zrušil rozhodnutí Magistrátu města Přerova, č. j. MMPPr/233043/2024/RA, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko ze dne 12. 12. 2024, Magistrát města Přerova následně postupoval tak, že písemností ze dne 7. 7. 2025, vedenou pod č. j. MMPPr/137534/2025/RA účastníkům řízení oznámil pokračování řízení o projednání předmětné žádosti PhDr. Simony Sokolové a současně usnesením stanovil lhůtu 15 dnů pro uplatnění námitek a připomínek.

Dne 18. 7. 2025 Magistrát města Přerova obdržel vyjádření města Velká Bystřice, které sděluje, že i nadále trvá na svém stanovisku, že na vymezených pozemcích existovala po dobu mnoha let do doby než PhDr. Simona Sokolová znepřístupnila tuto komunikaci, veřejně přístupná účelová komunikace. Město Velká Bystřice má nadále za to, že všechny definiční znaky této komunikace jsou naplněny a že toto již bylo v daném řízení v podstatě prokázáno. Dále město Velká Bystřice trvá na výsledku uvedených svědků. K uvedenému Magistrát města Přerova v odůvodnění vydaného rozhodnutí uvedl, že výsledky svědků již byly provedeny a má za to, že byly shromážděny dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí a další výsledky svědků by řízení pouze bezdůvodně prodlužovaly a vedly by k neekonomickému řízení.

Dne 6. 8. 2025 pod č. j. MMPPr/164035/2025/RA Magistrát města Přerova zaslal městu Velká Bystřice žádost o vyjádření k alternativní cestě – přesné určení kudy přesně, tj. po kterých (všech) pozemcích vede alternativní cesta/úsek od mostku přes vodní tok Vrtůvka tj. parc. č. 2172/3 až po k. ú. Přáslavice). Dne 25. 8. 2025 Magistrát města Přerova obdržel vyjádření města Velká Bystřice včetně mapového podkladu.

Následně Magistrát města Přerova vydal odvoláním napadené rozhodnutí MMPPr/233649/2025/RA, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko ze dne 19. 11. 2025.

Z výše uvedeného výčtu úkonů, které Magistrát města Přerova při novém projednání věci po vrácení řízení krajským úřadem, provedl je zřejmé, že Magistrát města Přerova porušil ust. § 36 odst. 3 správního řádu, který ukládá správnímu orgánu, aby účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci byla dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Ust. § 36 odst. 3 správního řádu doslova zní: Nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.

Postupem Magistrátu města Přerova tak bylo porušeno jedno ze základních procesních práv účastníka řízení, tedy možnost vyjádřit se k podkladům správního aktu po provedení všech podkladů a po jejich předběžném vyhodnocení správním orgánem před vydáním rozhodnutí. Žádný z účastníků řízení se svého práva seznámit se s podklady rozhodnutí nevzdal, což zřejmě není ani možné v případě, kdy je řízení vedeno prostřednictvím veřejné vyhlášky, kde se účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu doručuje prostřednictvím úřední desky. Na základě výše uvedeného tedy bylo povinností Magistrátu města Přerova umožnit účastníkům řízení se s podklady pro vydání rozhodnutí seznámit a vyjádřit se k nim.

Vzhledem k tomu, že v procesní stránce vedeného správního řízení krajský úřad nalezl výše uvedený zásadní procesně právní nedostatek, je se nyní nadbytečné zabývat se materiální stránkou věci a tedy posuzovat správnost závěrů Magistrátu města Přerova týkajících se jednotlivých znaků veřejně přístupné účelové komunikace.

Krajský úřad opětovně účastníky řízení odkazuje na případnou možnost zřízení tzv. „nezbytné cesty“ dle ust. § 1029 – 1036 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), kterou soud může nařídit na cizím (sousedním) pozemku ve prospěch vlastníka nemovitosti, která není spojena s veřejnou cestou nebo zřízení věcného břemene služebnosti stezky (chůze), služebnosti cesty (jízda) a služebnosti průhonu (hnání zvířat), a to dle ust. § 1274 – 1277 občanského zákoníku. V případě, že Magistrát města Přerova dospěje k závěru, že nejsou naplněny znaky veřejně přístupné účelové komunikace (především nutná komunikační potřeba), je na místě důsledně poskytovat ochranu vlastnickému právu, a nikoliv je nepřipustně omezovat skrze institut účelové komunikace tam, kde veřejný zájem absentuje.

Krajský úřad na základě výše uvedeného přistoupil k postupu dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a odvoláním napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Magistrátu města Přerova k novému projednání.

Pro účely oznamování tohoto rozhodnutí pak krajský úřad převzal vymezení účastníků z odvoláním napadeného rozhodnutí Magistrátu města Přerova. Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o řízení s velkým počtem účastníků dle ust. § 144 správního řádu (jelikož má více než 30 účastníků), doručoval Magistrát města Přerova své rozhodnutí veřejnou vyhláškou, s výjimkou účastníků řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, kterým se v souladu s ust. § 144 odst. 5 správního řádu doručuje jednotlivě. Stejně tak doručuje toto rozhodnutí i krajský úřad jako odvolací správní orgán.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. František Pěruška
vedoucí odboru
dopravy a silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a Magistrátu města Přerova, v rámci výkonu dobré správy také na úřední desce Městského úřadu Velká Bystřice. Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňující dálkový přístup. Patnáctý den vyvěšení je dnem doručení tohoto rozhodnutí, přičemž pro běh lhůty je rozhodující den vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Razítko a podpis subjektu, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí rozhodnutí:

Obdrží:

1. Magistrát města Přerova - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení této písemnosti na své úřední desce na dobu nejméně 15 dnů a o zpětné zaslání potvrzeného vyvěšení po uvedené dobu)
2. Městský úřad Velká Bystřice - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení této písemnosti na své úřední desce na dobu nejméně 15 dnů a o zpětné zaslání potvrzeného vyvěšení po uvedené dobu)

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu (doručováno do vlastních rukou):

3. PhDr. Simona Sokolová, Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice
v zastoupení
Mgr. Pavlem Piňosem, advokátem, ev. č. ČAK 10123, se sídlem Kramářova 3379,
750 02 Přerov 2 (IDDS: d5mgmks)

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu (doručováno veřejnou vyhláškou):

4. Město Velká Bystřice, Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice
5. AGRA Velký Týnec, a. s., Bystřická č.p. 704, 783 72 Velký Týnec 1
6. Agrospol Velká Bystřice s.r.o., Svěsedlická č.p. 740, 783 53 Velká Bystřice
7. Irena Barneková, Na Svobodě č.p. 455, 783 53 Velká Bystřice
8. Pavla Bernardová, 8. května č.p. 78, 783 53 Velká Bystřice
9. Jiří Budina, Žižkova č.p. 251, 783 53 Velká Bystřice
10. Mgr. Jana Budinová, Žižkova č.p. 251, 783 53 Velká Bystřice
11. Česlav Čajka, Na Letné č.p. 754, 783 53 Velká Bystřice
12. Ing. Tomáš Dosoudil, 8. května č.p. 28, 783 53 Velká Bystřice
13. Ing. Pavlína Dragúňová, Vrtov č.p. 577, 783 53 Velká Bystřice
14. Družstvo Berillion, 8. května č.p. 503/27, 779 00 Olomouc 9
15. Vlasta Ellnerová, Svěsedlická č.p. 510, 783 53 Velká Bystřice
16. Jan Glauder, Přáslavice č.p. 90, 783 54 Přáslavice
17. Oldřich Habáň, Křížkovského č.p. 745, 783 53 Velká Bystřice
18. Věra Hliněná, tř. Kosmonautů č.p. 1028/7, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
19. Ing. Jiří Hořínek, Okružní č.p. 4699, 760 05 Zlín 5
20. Mojmír Hořínek, ČSA č.p. 7, 783 53 Velká Bystřice
21. Ing. Zdeněk Hořínek, ČSA č.p. 5, 783 53 Velká Bystřice
22. Jindřiška Hořínková, ČSA č.p. 7, 783 53 Velká Bystřice
23. Pavel Hubáček, Mrsklesy č.p. 199, 783 65 Hlubočky 3
24. Kateřina Hubáčková, Habartice č.p. 13, 788 23 Jindřichov u Šumperka

25. Antonín Hynek, ČSA č.p. 86, 783 53 Velká Bystřice
26. Blanka Hynková, ČSA č.p. 86, 783 53 Velká Bystřice
27. Ing. Zdeněk Kolman, Nádražní II č.p. 583, 783 53 Velká Bystřice
28. Bedřich Kretschmer, Přáslavice č.p. 196, 783 54 Přáslavice
29. Marie Krumpholcová, 8. května č.p. 21, 783 53 Velká Bystřice
30. Marie Křesalová, Kollárova č.p. 175, 783 53 Velká Bystřice
31. Lenka Kutilová, Nábřeží č.p. 754/9, 779 00 Olomouc 9
32. Jan Kutra, Řezáčova č.p. 425/2, Lazce, 779 00 Olomouc 9
33. Ing. Vladimír Kutra, Přáslavice č.p. 40, 783 54 Přáslavice
34. MUDr. Olga Látalová, Neumannova č.p. 902/9, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
35. Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8
36. Jarmila Lipková, Kocourovce č.p. 7, Přáslavice, 783 56 Doloplazy
37. Ing. Jaroslav Mádr, Křížkovského č.p. 176, 783 53 Velká Bystřice
38. Radomír Mádr, Příční č.p. 380, 783 53 Velká Bystřice
39. Mgr. Helena Mádrová, Křížkovského č.p. 176, 783 53 Velká Bystřice
40. Lenka Mádrová, Příční č.p. 380, 783 53 Velká Bystřice
41. Zdeňka Macharáčková, Zámecké náměstí č.p. 14, 783 53 Velká Bystřice
42. Anna Měšťánková, Nádražní II č.p. 746, 783 53 Velká Bystřice
43. Metropolitní kapitula u svatého Václava v Olomouci, Biskupské nám. č.p. 841/2, 779 00 Olomouc 9
44. Radek Miláček, Smetanova č.p. 285, Mariánské Údolí, 783 65 Hlubočky 3
45. Miroslav Nehněvajsa, ČSA č.p. 992, 783 53 Velká Bystřice
46. Obec Přáslavice, Přáslavice č.p. 23, 783 54 Přáslavice
47. Bedřich Ochman, 8. května č.p. 20, 783 53 Velká Bystřice
48. Alexander Oulton, Bílkova č.p. 11/19, Topolany, 779 00 Olomouc 9
49. Petr Pazdera, 8. května č.p. 298, 783 53 Velká Bystřice
50. Ing. Jiří Pečínka, Žižkova č.p. 312, 783 53 Velká Bystřice
51. Jaromír Peřina, 8. května č.p. 350, 783 53 Velká Bystřice
52. Ing. Jiří Peřina, Svěsedlická č.p. 690, 783 53 Velká Bystřice
53. JUDr. Jiří Procházka, Loučná č.p. 207, 783 53 Velká Bystřice
54. Přemysl Procházka, Masarykovo náměstí č.p. 20, 752 01 Kojetín I-Město
55. Marie Procházková, Loučná č.p. 207, 783 53 Velká Bystřice
56. Jiří Přidal, Přáslavice č.p. 55, 783 54 Přáslavice
57. Libuše Přidalová, Přáslavice č.p. 55, 783 54 Přáslavice
58. Alena Rechová, 8. května č.p. 222, 783 53 Velká Bystřice
59. Bedřich Skácel, Hrubá voda č.p. 269, 783 61 Hlubočky
60. Josef Skála, Hřbitovní č.p. 40, 783 53 Velká Bystřice
61. Alice Slánská, ČSA č.p. 4, 783 53 Velká Bystřice
62. Marie Sošková, 8. května č.p. 724, 783 53 Velká Bystřice
63. Lubomír Spáčil, U cihelny č.p. 276/1, Droždín, 779 00 Olomouc 9
64. Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
65. Jaroslav Svrchokryl, Libina č.p. 769, 788 05 Libina
66. Václav Svrchokryl, Zmola č.p. 172/56, Svatobořice, 696 04 Svatobořice-Mistřín
67. Ing. Josef Šperka, 8. května č.p. 32, 783 53 Velká Bystřice
68. Marie Šperková, 8. května č.p. 32, 783 53 Velká Bystřice
69. Ing. Pavel Šudřich, Přáslavice č.p. 44, 783 54 Přáslavice
70. Jitka Téglová, ČSA č.p. 5, 783 53 Velká Bystřice
71. Alena Vávrová, Daskabát č.p. 196, 779 00 Olomouc 9
72. Josef Venus, Velká Bystřice č.p. 70, 783 53 Velká Bystřice
73. Josef Venus, 8. května č.p. 373, 783 53 Velká Bystřice

74. Marta Vláčilová, Kollárova č.p. 411, 783 53 Velká Bystřice
75. Vlastimil Vydra, Husova č.p. 495, 783 53 Velká Bystřice
76. Marcela Vydrová, Husova č.p. 495, 783 53 Velká Bystřice
77. Zdenka Zamykalová, Kozinova č.p. 97, 783 53 Velká Bystřice
78. RNDr. František Zedník, Jarmily Glazarové č.p. 405/23, Hejčín, 779 00 Olomouc 9
79. RNDr. Doc. Josef Zedník, CSc., Loučná č.p. 145, 783 53 Velká Bystřice
80. Petr Zedník, 8. května č.p. 241, 783 53 Velká Bystřice
81. Ing. Lukáš Chalupa, Táboritů č.p. 139/19, Bělidla, 779 00 Olomouc 9
82. Bc. Věra Školoudová, ČSA č.p. 7, 783 53 Velká Bystřice
83. Tomáš Zedník, Loučná č.p. 267, 783 53 Velká Bystřice

Na vědomí:

84. Magistrát města Přerova, Odbor evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu, oddělení dopravně správních agend, Bratrská 709/34, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2 (IDDS: etwb5sh)
85. spis KÚOK-ODSH

